

Vejledning ved læsning på skærm.

Ved klik på en notehenvielse hold da Ctrl knappen nede samtidig. Derved vises noten på en ny fane og fokus forbliver på teksten.

Evaluering af Det Nationale Klimatopmøde 17. + 18. august 2022

Indholdsfortegnelse

Konklusion.....	1
Hans Sandersons CO2 valuta spor 1 – de røde lamper tændes	1
Sebastian Merrild spor 2 og 1.....	2
Steen Møller spor 2	4
Jens Juel Nielsen BOFA spor 1	4
Afslutning	5

Ved mødets afslutning havde jeg et hurtigt replikskifte med borgmester Erik Flyvholm, hvor jeg luftede et enkelt kritikpunkt. Han anbefalede at benytte muligheden under evalueringen. Det være hermed gjort.

Konklusion

Universitetsbyerne ligger et stykke væk fra Lemvig. Man kunne derfor håbe på, at de havde sat sig mindre på dagsordenen på Det Nationale Klimatopmøde. Under alle omstændigheder må en større spredning af indfaldsvinklerne til emnerne tilstræbes. En spredning, der vil sætte lidt flere tanker i gang så udbyttet øges, bydes velkommen til næste topmøde.

Ligeledes bliver mediernes indflydelse på, hvad der diskuteres på torvepladsen, berørt.

Hans Sandersons CO2 valuta spor 1 – de røde lamper tændes

På de 4 spor var der mange emner, som har haft undertegnede interesse over de seneste årtier.

Det var en udfordring at vælge det mest relevante spor. Derfor værdsætter jeg, at alle spor blev optaget på video. Jeg deltog i spor 1 med en afstikker til spor 2.

Lad os straks tage tyren ved hornene. CO₂ er den nye gasart, vil skal lære at frygte, var et gennemgående tema.

Blev der stillet kritiske spørgsmål til gasartens indflydelse på klimaet og om hvad f.eks. det ideelle indhold af CO₂ i atmosfæren er, var der ikke noget præcist svar, men blot at [det var for højt](#)¹, se 1:24 inde.

Derudover var det ikke til diskussion, at CO₂ skulle reduceres, hvis vi skulle undgå, at klimaet blev for ekstremt/kom i ubalance.

Alene det, at en klimagas ikke er til diskussion under en klimakonference, gør at de røde lamper tændes for mit vedkommende og tvivlen nager, om det er en religiøs sekt, jeg er havnet iblandt.

Landets førende universiteter og såkaldte forskere/professorer har i en menneskealder bildt befolkningen og politikerne ind, at gasarten kvælstof (N) skulle bekæmpes med alle midler. I dag ved vi, at N er mere ven end fjende og vi ved også, hvornår den forkerte hypotese opstod.

Beskæftigelse af dommedagsprofeter

Jeg er alvorlig bange for, at vi i de næste årtier skal høre på, at gasarten CO₂ med alle midler skal bekæmpes, indtil det viser sig, at det også var en forket hypotese og en ny gasart skal hives op af skuffen for at holde dommedagsprofeterne beskæftiget.

Det er mit bedste bud eller min bekymring, at Hans Sandersons CO₂ valuta vil blive det rene ragnarok og lukke sunde virksomheder. CO₂ udledninger, der stammer fra biologiske processer, f.eks. landbruget, rammes også, skønt landbruget måske fjerner mere CO₂ fra atmosfæren, end det tilføjer.

Problemet med CO₂ er, at det ikke respekterer landegrænser. Derfor forudsætter det, at alle lande på jordkloden er enige om CO₂ reducerende regler, hvad enten det er afgift på fossil energi eller CO₂ kvoter. Denne enighed er urealistisk for ikke at sige meget naiv at satse på.

Er ønsket, at mindske udnyttelsen af fossile energilag er den eneste farbare vej at finde/forske i alternativer, der prismæssigt kan udkonkurrere de fossile kulbrinter.

Ved dette ræsonnement lander jeg "desværre" stort set i samme position, som Bjørn Lomborg har indtaget for flere år siden.

De omfattende svindelsager, der hidtil har været forbundet med CO₂ kvoter, skaber ej heller tillid og vi mennesker bliver aldrig i stand til at styre indholdet af CO₂ i atmosfæren, da vi langt fra kender alle naturens hemmeligheder, og formodentlig aldrig kommer til det.

Miljø- kontra klimapolitik

Men vi kan indrette os, så vi udnytter ressourcerne optimalt og erkende, at alle er en del af et kredsløb. Steen Møller sagde det med andre ord: "Vi er alle en del af naturen".

I øvrigt er det bedste vi kan gøre for miljøet er, at *sikre et frit marked med minimal politisk indblanding. Derved fremmes den innovation, der løser en given opgave med brug af færrest ressourcer*¹. Bemærk at vi kun kan have en miljøpolitik, den kan vi handle på. At lave klimapolitik er faktisk nonsens.

Ved brug af færre ressourcer kan brugen af fossil energi reduceres. Så det er en fornuftig miljøpolitik der indirekte måske kan have indflydelse på klimaet.

En intellektuel deroute

At vi er havnet der, hvor CO₂ populært sagt skal være en styrende valuta, er nærmere et tegn på, at den vestlige verden lider af en intellektuel deroute. Toneangivende intellektuelle på læreanstalter og i store organisationer både offentlige og private har måske ikke mistet forstanden, men den boglige/teoretiske verden fylder så meget, at mange har mistet jordforbindelsen.

Sebastian Merrild spor 2 og 1

Det var faktisk en fornøjelse at se - medlem af IPCC's (Intergovernmental Panel on Climate Change) - Sebastian Merrild fremlæggelse (spor2), der vidnede om stor indsigt. Men det burde blive ved dét og han burde ikke samtidig bekymre sig om hvorvidt politikerne nu også forstår hans vigtige budskab, som fremført på dag 2.

Nej, han må fremlægge sin forskning efter bedste evne i konkurrence med andre forskeres konklusioner. Alle de indtryk som en bred vifte af forskere/organisationer efterlader sig, kan politikere så herefter tage beslutninger ud fra.

¹ Martin Mygind Cand.Merc., MSc I Economics And Business Administration, i JP den 2020-07-02

Når jeg nævner andre forskere/vidende personer, så vil jeg konkret nævne:

- Johannes Krüger ["32 myter du ikke skal hoppe på"](#)²
- Real Upstream [CO₂ og medierne](#)³ video 22 min.
Deltagere:
Henrik Svensmark, Professor DTU, leder af sol-klima-forskning
Poul Christensen, cand.scient., klimaentusiast
Jens Olaf Pepke, Seniorforsker, Ph.D., DTU
Jens Morten Hansen, tidligere Forskningsdirektør, Forskningsstyrelsen
Johannes Krüger, Professor Emeritus, institut for Geovidenskab - og Naturforvaltning
Mikkel Kaastrup, cand.jur. og cand.scient
- Patrick Moore Part 1 [Environmentalist Patrick Moore](#)⁴ video 23 min.
- Patrick Moore Part 2 [A dead of Carbon](#)⁵ video 23 min.

For at sætte trumf på den videnskabelige tyngde bag gældende CO₂ hypotese henvises ofte til enighed blandt verdens førende forskere. Dette var også tilfældet ved flere indlæg på klimatopmødet.

Der er så andre udlægninger af denne enighed, som jeg henviser til nedenstående:

1. Et klip fra ["32 myter \[...\] Den globale opvarmning er menneskeskabt"](#) side 6
En rundrejse i litteraturen har gjort det klart, at det er absurd at tale om konsensus indenfor klimavidenskaben. Klimavidenskaben er en forholdsvis ung videnskab, hvor der stadig gøres banebrydende og ofte overraskende opdagelser. Det er teorien om koblingen mellem kosmisk stråling og dannelsen af skyer - den såkaldte solteori - et eksempel på, men for det fastlåste og politiserede IPCC-system er solteorien ubekvem.
2. Søren Hansen [Konsensus om klimaet](#)⁶ artikel 6 min.
3. Henrik Munthe-Brun [Klimamanipulation uden slinger i valsen](#)⁷ video 16 min.
4. Henrik Munthe-Brun [Myten om isbjørnene](#)⁸ video 5 min.

Jeg vil godt dvæle lidt ved punkt 4.

Som medie kan man fokusere på den udmarvede isbjørn.

Det vil sælge mange aviser/fagblade og generere mange klik.

Den noget større research med at gennemgå statistikker og andre tilgængelige kilder for at afdække virkeligheden afslører et mindre drama, sælge færre aviser og genere færre klik og måske mindre i lønningsposen, da direktionen gerne ser pæne sorte tal på bundlinjen (på den korte bane). Der kan selvfølgelig også være politiske interesser involveret. Det fører frem til følgende:

En uoplyst befolkning risikerer at afgive deres stemme, så det er tågehorn der ender i den lovgivende forsamling.

Det er nærmere beskrevet i artiklen [mediestøtte undergraver demokratiet](#)⁹, som selvfølgelig ikke havde landsdækkende mediers interesse (Information og Berlingske).

Så hvad der diskuteres på torvepladsen, hviler meget på mediernes forkærlighed til et givent emne. Hvis det var en Henning Svensmark eller Johannes Krüger, der var inde i varmen, ville fortalere for CO₂ kvoter/valuta være i defensiven (kætterne).

Jeg skal ikke gøre mig klog på CO₂ kredsløbet på samme måde, som jeg vil gøre mig klog på kvælstofkredsløbet. Men der burde være forståelse for, at vi almindelige dødelige kan være i tvivl om, hvor meget CO₂ påvirker klimaet.

Derfor er min anke til planlæggere af klimatopmødet, at udbyttet af fremtidige klimatopmøder vil øges, hvis flere indgangsvinkler til en given hypotese/problemstilling blev præsenteret.

Steen Møller spor 2

Hvad jeg mere præcist mener med flere indgangsvinkler blev fornemt demonstreret på spor 2 med indlægget fra Steen Møller. Han havde løst sit spildevandsproblem over 16 år [uden offentlig indblanding](#)¹⁰, se 28 min. inde.

Altså fra Steens lavteknologiske til det højteknologiske (på spor 4), hvor det blev afsløret, hvilke store problemer det omfattende kloaknet, der nu er spredt over det ganske land, [medfører](#)¹¹, se fra 17:30. (se også [Kloaknettet beslaglægger 70 % af alle omkostninger](#)). Imellem lav- og højteknologiske tilgange er der basis for mange interessante diskussioner og løsninger.

Populært sagt er den korteste vej fra "spanden" til planten i haven det mest optimale. Jo mere vi bevæger os væk herfra, des større bliver udfordringerne.

Her vil Fair Spildevand henvise til hvad Jørgen Sørensen, Odense skrev i Jyllands-Posten 24/3-1997

Møgvand i rør - er vi skøre

I ÅRHUNDREDER har landbefolkningen, der førhen var 10 gange større, problemfrit skaffet sig af med deres affald direkte i jorden. 1 gram overfladejord indeholder omkring 100 mio. bakterier, der straks omsætter alt forgængeligt til plantemikronæringsstoffer. Byernes kæmpepumper henter en stor del af drikkevandet direkte fra landområder. Så kommer miljøfolkene og vil sende alt møgvand ned i rør. Men kloakrørerne skal af hensyn til frost graves over en meter ned, i den dybde er der næsten ingen bakterier, dvs. at tærede kloakrør, utætte rør forårsaget af rotter, jordsætninger, pæle, gravearbejde, tunge landbrugsmaskiner og glemte rør er farligere for grundvandet/folkesundheden end landområder, der ikke er kloakeret. Det kloakslam der ikke før eksisterede, forurener nu såvel med eller uden afbrænding.

Det leder hen til, at vi i lang højere grad skal have fokus på den skjulte bakterieverden med milliarder af bakterier og mikroorganismer, som findes overalt i jord og havbund.

Den verden venter kun på at komme i arbejde. Den kan løse vores spildevandsproblemer på en meget mere intelligent måde, end nok så forfinet ingeniørkunst nogensinde vil kunne matche.

Derfor er det tudetosset, at vi forhindrer bakterieverdenen i at komme i kontakt med spildevandet ved at isolere det i plastrør i et vidtforgrenet kloaknet og i sidste ende bruge havet som losseplads.

Fair Spildevands slogan er i øvrigt ikke spildevand – "men vand med næringsstoffer".

Jens Juel Nielsen BOFA spor 1

Det var et positivt budskab, at et forsyningsselskab selv tager et initiativ. Jeg vil her blot supplere med mine egne erfaringer, som jeg håber, at BOFA måske kan adoptere i en hvis udstrækning.

Økonomiske incitamenter bør have større fokus, når det handler om affaldshåndtering. Det bekræfter de positive erfaringer med vores pantsystem igennem mange år.

Jeg studerede derfor lovgivningen på området. Til min ikke store overraskelse har Danmark heller ikke her implementeret EU-direktiverne korrekt. Derfor måtte en [klage afsted til ministeriet](#)¹².

Ikke overraskende [glider ministeriet af](#)¹³ på væsentlige dele i klagen. Mestrer man disciplinen med abekastning i det offentlige, er ens karriere rimelig sikker, hvilket også være en forklaring.

Udover økonomiske incitamenter finder jeg, at øgning af produktansvaret sammen med en præcis kildesortering er hemmeligheden bag en succesfuld affaldshåndtering. Hvis kildesorteringen bliver tilstrækkelig præcis, kan "kilden" blive så attraktiv, at den udgør en værdi for affaldshåndteringsvirksomheder (det økonomiske incitament opstår).

Afslutning

Min egen lommefilosofi er, at vi skal tænke meget mere i kredsløb – på moderne dansk - cirkulær økonomi.

Vi er for mange mennesker på jordkloden er en del nået frem til. Det er muligt. Jo flere mennesker, des mere aktivitet, omsætning og forbrug.

Det medfører alt andet lige mere CO₂ i atmosfæren. Men mere CO₂ giver også basis for mere grøn plantevækst – spørg gartnerne. Naturen finder så en ny balance med et højere CO₂ indhold i atmosfæren, der matcher jordens befolkning.

Naturen holder N i balance, men kan ikke på samme måde styre P. Derfor har vi balladen, når vi hælder for meget fosfor med spildevandet ud i det marine miljø. I øvrigt skal vi ikke rense spildevand. Vi skal udnytte næringsstofferne i spildevandet til plantevækst på landjorden, hvor de oprindeligt kom fra og ikke som i dag, hvor alt for mange næringsstoffer fra husstandene ledes ud i havet, inkl. miljøfremmede stoffer.

Lidt tankevækkende:

70 pct. af jordens areal dækkes af havvand. I følge Redfield ratio er atomforholdet mellem grundstofferne kulstof (C), kvælstof (N) og fosfor (P) i plankton i havvand 106:16:1. Altså er både kulstof og kvælstof grundlaget for havets rigdomme. Så det er nok andre ting end kulstof og kvælstof i havet, vi skal have mistanke til, når vi bekymrer os om det marine miljø.

Jeg vil afslutte med et citat af Jakob Haugaard:

Enighed gør os stum, uenighed gør os klogere.

Så et topmøde med større spredning af indfaldsvinklerne til emnerne kan måske gøre os klogere.

Masnedø den 29. august 2022

Fair Spildevand
v/Jørn Rasmussen

Kilder:

¹ <https://klimatorium.dk/det-nationale-klimatopmoede-2022/transmissioner-2022/cirkulaer-oekonomi-spor-1/#spor1-1>

² <http://uretten.dk/wp-content/uploads/2021/12/32-myter-om-klimaet-Johannes-Kruger.pdf>

³ <https://youtu.be/hhCWxncWgyw>

⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=vb-52nlv0qs&t=244s>

⁵ <https://www.youtube.com/watch?v=sXxktLAsBPo>

⁶ <https://klimarealisme.dk/2021/10/30/konsensus-om-klimaet/>

⁷ <https://youtu.be/emk7AghKNZ4>

⁸ <https://youtu.be/PvqqYk99YII>

⁹ <https://24nyt.dk/mediestoette-underminerer-demokratiet/>

¹⁰ <https://klimatorium.dk/det-nationale-klimatopmoede-2022/transmissioner-2022/co2-reduktion-spor-2/#spor2-3>

¹¹ <https://klimatorium.dk/det-nationale-klimatopmoede-2022/transmissioner-2022/vandteknologiske-loesninger-spor-4/#spor4-2>

¹² <http://uretten.dk/wp-content/uploads/2022/08/Klage-over-miljoeministeriet-ver.-2-af-2022-05-09.pdf>

¹³ <http://uretten.dk/wp-content/uploads/2022/08/Brev-fra-Miljoeministeriet-Svar-paa-din-henvendelse-af-d.-9.-maj-2022.pdf>