
Sv: MST's eksistensberettigelse er truet Re: Udpeging af kloakoplande (MST Id nr.: 1529935)

Henrik Hagen Olesen <hha@mst.dk>
Til: Fair Spildevand <kontakt@fairspildevand.dk>

14. august 2020 kl. 16.09

Kære Jørn Rasmussen, Fair Spildevand

Tak for din mail af 13. juli 2020.

Miljøstyrelsen har ikke yderligere at tilføje og henviser i øvrigt til Østre Landsrets dom af 29. oktober 2019, der også kaldes "Roskilledommen".

Det er denne dom, og ikke byretsdommen, er den gældende retspraksis på området.

Med venlig hilsen

Henrik Hagen Olesen
Kontorchef | Vandforsyning
+45 22 28 71 99 | hha@mst.dk

Miljø- og Fødevarerministeriet
Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Til: Henrik Hagen Olesen (hha@mst.dk)
Cc: Anne Mette Granhøj Hansen (anmgh@mst.dk), Helle Bach Rungø (helba@mst.dk)
Fra: Jørn Rasmussen (kontakt@fairspildevand.dk)
Titel: MST's eksistensberettigelse er truet Re: Udpeging af kloakoplande
E-mailtitel: MST's eksistensberettigelse er truet Re: Udpeging af kloakoplande (MST Id nr.: 1324786)
Sendt: 13-07-2020 15:54

Kære Henrik Hagen Olsen

Din seneste udmelding af 6. juli giver grund til bekymringer. Du skriver vedr.

ad. 1 vedr. kvalitetssikring af de centrale miljømyndigheders data

Dommen slog fast, at spildevandsvejledningens beskrivelse af, at det efter fast administrativ praksis er tilstrækkeligt, at det modtagende vandområde er udpeget i vandområdeplanerne som forurenede af spildevand, idet der således normalt ikke forudsættes at blive foretaget konkrete målinger vedr. spildevandsbelastningen for det konkrete vandområde forud for meddelelsen af det enkelte påbud.

Det har vi orienteret kommunerne om på tre dialogmøder om spildevandsadministration, som Miljøstyrelsen afholdt for kommunerne i november/december 2019.

Fra Byretsdommen af 21/11-2017 sidste afsnit

Herefter, og da det fremgår af miljøministeriets høringsnotat fra december 2011, at statens overvågningsprogram ikke kan erstatte behovet for konkret dokumentation, findes der under de foreliggende omstændigheder ikke at være dokumentation for, at det er spildevand, der har forurenede Syvbækken i et omfang, der gør, at miljømålet for vandområdet ikke er opfyldt. Betingelsen i spildevandsbekendtgørelsens § 35, stk 1, nr. 3, for at meddele påbud om forbedret spildevandsafledning er herefter ikke opfyldt, hvorfor tiltalte frifindes.

Er du uenig med miljøministeriets høringsnotat fra december 2011?

Hvad synes du der fagligt giver mest mening?

Miljøstyrelsen hælder altså mere til at det er jura(akrobatik) end hvad der faglig og saglig er fornuftigt.

Det må være Miljøstyrelsens opgave at stå på mål for det faglige/saglige grundlag og de folkevalgte for lovgivningen. Bytter styrelsen om på denne rollefordeling, finder jeg Miljøstyrelsens eksistensberettigelse for truet.

I november/december 2019 har I faktisk vejledt kommunerne til at give tilladelse til at udstede påbud uden nogen som helst sikkerhed for at det gavner målsat område da I siger: Miljøomkostninger må godt påbydes uden man ved om spildevand er årsag til manglende målopfyldelse.

Hvis/når det viser sig at manglende målopfyldelse skyldes andre forhold, har kommunerne et forklaringsproblem og kan måske pålignes et erstatningskrav, da andre indsatser så skal iværksættes.

ad. 2 vedr. proportionalitetsprincippet

Hellere sende en reminder en gang for meget end en gang for lidt.

Ting skal ofte gentages adskillige gange før det forstås.

Fair Spildevands erfaringer siger at behovet er påtrængende.

I det hele taget er krænkelse af proportionalitetsprincippet et meget større problem end mange er klar over.

Når de fleste miljølove bygger på modelberegninger fremfor faktiske målinger fra virkeligheden er behovet for at tage proportionalitetsprincippet alvorligt endnu mere nødvendigt. Sæt i værk!

Den man. 6. jul. 2020 kl. 17.00 skrev Henrik Hagen Olesen <hha@mst.dk>:

Kære Jørn Rasmussen, Fair Spildevand

Tak for din mail af 22. juni, hvor du opfordrer Miljøstyrelsen til i relation til spildevandsplanlægningen at udsende et hyrdebrev til kommunerne om følgende emner:

1. Tag gummistøvlerne på for at kvalitetssikre de centrale miljømyndigheders data
2. Tag proportionalitetsprincippet meget mere alvorligt (jf. Vandrammedirektivet)

Vi har ikke planer om at udsende et hyrdebrev om disse emner til kommunerne. Det skyldes:

ad.1 vedr. kvalitetssikring af de centrale miljømyndigheders data

Spildevandsplanlægningen skal ske i overensstemmelse med bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter [[Link til Bek. nr. 449/2019](#)]. Det er kommunerne, der i spildevandsplanen afgør om en indsats over for ejendomme i det åbne land skal ske ved kloakering eller påbud om forbedret rensning på de enkelte ejendomme.

Det er dog ikke et krav, at kommunerne selv foretager målinger i forbindelse med disse afgørelser. Dette blev senest fastslået i Østre Landsrets dom af 29. oktober 2019, som også kaldes "Roskilledommen". **Det er Miljøstyrelsens vurdering at Østre Landsrets dom ikke ændrer ved praksis ift. dokumentationskravet i spildevandsbekendtgørelsens § 35 stk. 1 nr.3.** [[Link til spildevandsbekendtgørelsen bek. nr. 1317/2019](#)].

Dommen slog fast, at spildevandsvejledningens beskrivelse af, at det efter fast administrativ praksis er tilstrækkeligt, at det modtagende vandområde er udpeget i vandområdeplanerne som forurenede af spildevand, idet der således normalt ikke forudsættes at blive foretaget konkrete målinger vedr. spildevandsbelastningen for det konkrete vandområde forud for meddelelsen af det enkelte påbud.

Dette har vi orienteret kommunerne om på tre dialogmøder om spildevandsadministration, som Miljøstyrelsen afholdt for kommunerne i november/december 2019.

ad. 2 vedr. proportionalitetsprincippet

Naturstyrelsen udsendte den 23. april 2015 en orientering til kommunerne om fastsættelse af tidsfrister i afgørelser om tilslutning til kloak og i påbud om forbedret spildevandsrensning: <https://mst.dk/media/115093/orientering-om-fastsaettelse-af-tidsfrister-i-afgoerelser-om-tilslutning-til-kloak-og-i-paabud-om-forbedret-spildevandsrensning.pdf>

I orienteringen gennemgås også (under punkt. 3) de forvaltningsretlige principper f.eks. proportionalitetsprincippet, der gælder når der træffes afgørelser, herunder også fastsættelse af tidsfrister i disse.

Vi ser derfor ikke behov for at udsende hyrdebrev med yderligere information om disse emner, men vil selvfølgelig i lyset af bl.a. din henvendelse overveje, om der er behov for at inkludere det i vores øvrige dialog med kommunerne.

Venlig hilsen

Henrik Hagen Olesen
Kontorchef | Vandforsyning

+45 22 28 71 99 | hha@mst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Til: Henrik Hagen Olesen (hha@mst.dk)
Cc: Lene Maarth (lenemaarth@mail.tele.dk), Mogens Thomsen (btmt@live.dk), Ole Christiansen (dalsagergaardlandbrug@city.dk), Kasper Rossing (kasper@rossing.dk), PKI@storgaarden.dk (PKI@storgaarden.dk)
Fra: Jørn Rasmussen (kontakt@fairspildevand.dk)
Titel: Re: REMINDER: Udpeging af kloakoplande
E-mailtitel: Re: REMINDER: Udpeging af kloakoplande (MST Id nr.: 1284855)
Sendt: 22-06-2020 08:52

Kære Henrik Hagen Olesen

Tak for det fine svar, som jeg godt mener at kunne bruge.

Den 23. januar 2019 skrev jeg nedenstående til Mads Leth-Petersen.

Jeg gentager min opfordring her 1½ år efter. Mener du/I bør tage det seriøst.

I modsat fald er det bedre at kommunerne fratages kompetencerne og det så alene er Miljøstyrelsen der står på mål for spildevandsplanlægningen i landet.

Lad mig høre din/jeres mening (om udsendelse af et hyrdebrev)!

Hej Mads

Hermed som aftalt.

Det er muligt, at Christian Vind har videresendt denne mail tilbage fra oktober 2018, men for en sikkerheds skyld.

Kan ikke se, at det på nogen måde afspejler sig i miljøstyrelsens dispositioner. (De 3 dialogmøder ultimo 2018)

Kan tilføje, at jeg synes at der er et stort behov for at kommunerne bliver gjort opmærksom på at de skal kvalitetssikre de data som I har opsamlet centralt og planlægger efter. Vi oplever, at de kommunale forvaltninger læner sig tilbage og undskylder sig med, at det er de statslige målinger og data som er gældende.

Populært sagt gemmer de sig bag skærmen, men glemmer at tage gummistøvlerne på for at tjekke virkeligheden.

Og så er der mange andre måder at løse et evt. spildevandsproblem i det åbne land end bevidstløs at udvide det vidtfavnende offentlige kloaknet!

To ting på et kommende hyrdebrev til kommunerne vil være relevant.

1. Tag gummistøvlerne på for at kvalitetssikre de centrale miljømyndigheders data

1. Tag proportionalprincippet meget mere alvorligt (jf. Vandrammedirektivet)

cc: bestyrelsen i FS

Den fre. 19. jun. 2020 kl. 08.22 skrev Henrik Hagen Olesen <hha@mst.dk>:

Kære Jørn Rasmussen

Tak for din mail af 24. maj hvor du stiller yderligere 4 spørgsmål til Miljøstyrelsen. Jeg beklager det sene svar. Nedenfor følger svar på dine spørgsmål:

Spørgsmål 1

Hvad er miljømålene for de vandområder som Stationsvejens, 4870 Væggerløse udleder til?

Svar: Stationsvej i 4873 Væggerløse ligger i rensklasseopland til vandløbet med id: o2963. Miljømålet for vandløbet er "godt økologisk potentiale". Rensklasseopland og vandløbets miljømål kan ses på MiljøGIS for vandområdeplaner 2015-2021 [[Link til MiljøGIS](#)].

Vandløbets miljømål og spildevandsindsatsen er fastlagt i hhv. bekendtgørelse om miljømål for overfladevandområder og grundvandsforekomster [[Link bek. nr. 448/2019](#)] og bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter [[Link til Bek. nr. 449/2019](#)].

Spørgsmål 2

Hvad bidrager Stationsvejens, 4870 Væggerløse med af organisk materiale, kvælstof og/eller fosfor siden de bliver indlemmet i et kloakopland?

Svar: I vandplanlægningen beregnes spildevandsbelastningen fra ukloakerede ejendomme i spredt bebyggelse (30 PE eller derunder) på baggrund af enhedstal i virkemiddelkatalog over for punktkilder [[Link til virkemiddelkatalog over for punktkilder](#)]. Det fremgår af virkemiddelkataloget, at spildevandsudledningen fra en gennemsnitsejendom (helårsbeboelse) i spredt bebyggelse efter rensning i bundfældningstank indeholder 33,9 kg B15 /ejendom/år, 9,9 kg N/ ejendom /år, 1,62 kg P/ejendom/ år.

Spørgsmål 3

Er Miljøstyrelsen enig i, at man godt kan leve op til overholdelse af proportionalitetsprincippet, selvom man ikke foretager økonomiske beregninger?

Svar: Proportionalitetsprincippet skal iagttages når en myndighed træffer afgørelser, f.eks ved udstedelse af påbud eller ved meddelelse af tilladelser. Det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip indebærer, at der skal være et rimeligt forhold mellem afgørelsens formål og den byrde, borgeren pålægges. Afgørelsen skal være nødvendig for at opnå formålet, og den skal være egnet til at sikre opfyldelse af formålet.

Den ansvarlige myndighed kan således ikke kræve mere indgribende foranstaltninger end nødvendigt, herunder økonomiske, til sikring af miljømæssigt forsvarlige forhold fx de fastlagte miljømål. Denne vurdering indebærer også en afvejning af de udgifter som borgeren pålægges ved afgørelsen overfor de miljømæssige hensyn, der ønskes varetages.

Det er dog også sådan at der iflg. Miljøbeskyttelseslovens § 28 stk. 4 er tilslutningspligt for ejendomme, når der er ført en stikledning frem til grundgrænsen. Det er kommunalbestyrelsen, som afgør, hvornår den fysiske tilslutning skal være gennemført. Kommunalbestyrelsens afgørelser om dette kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Beslutningen om at et område skal kloakeres træffes i forbindelse med vedtagelse af kommunens spildevandsplan.

Spørgsmål 4

Hvis ikke der foreligger helt konkrete data/målinger på de områder som inddrages i indsatsplaner/kloak-oplande for at leve op til kravene for målsatte områder, hvordan kan den ansvarlige tilsynsmyndighed, så overhovedet føre et tilsyn med kommunerne som vi borgere kan have tillid til?

Svar: Miljøstyrelsen er ikke tilsynsmyndighed i forhold til kommunernes myndighedsudøvelse, herunder spildevandsplanlægning. Det er Ankestyrelsen, der fører tilsyn med kommunerne og lovligheden af kommunernes administration. Ankestyrelsen bestemmer dog selv, om de vil tage en sag op til behandling.

Jeg håber, at du kan bruge ovenstående.

Med venlig hilsen

Henrik Hagen Olesen

Kontorchef | Vandforsyning
+45 22 28 71 99 | hha@mst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Til: Vandforsyning (vandforsyning@mst.dk)
Cc: Anne Mette Granhøj Hansen (anmgh@mst.dk), Helle Bach Rungø (helba@mst.dk), Henrik Hagen Olesen (hha@mst.dk), Lene Maarth (lenemaarth@mail.tele.dk), Peter Kiær (PKI@storgaarden.dk)
Fra: Jørn Rasmussen (kontakt@fairspildevand.dk)
Titel: Re: REMINDER: Udpeging af kloakoplande
E-mailtitel: Re: REMINDER: Udpeging af kloakoplande (MST Id nr.: 1041331)
Sendt: 24-05-2020 13:21

Hej Henrik Hagen Olsen

Guldborgsund Kommune laver i øjeblikket [kontrakter med spildevandsrenoveringer](#) for 3 cifrede mio. beløb. Derfor finder Fair Spildevand det i Miljøstyrelsens egeninteresse, at Guldborgsund Kommunes spildevandsplan overholder gældende regler.

Vi har nu efterhånden brugt megen tid på at skrive frem og tilbage om et helt konkret tilfælde (Stationsvej i Guldborgsund Kommune), hvor et område er blevet indlemmet i et kloakopland. Men vi får aldrig sagen afsluttet, hvis ikke Miljøstyrelsen forholder sig til det konkrete udgangspunkt.

Derfor vil jeg bede Miljøstyrelsen helt konkret om at svare på nedenstående 4 spørgsmål uden at "sylte" svarene ind i love og bekendtgørelser - dem kender vi begge.

Fra Vandområdeplan 2015-2021 for Vandområdedistrikt Sjælland:

På side 20 står:

"Vandområdeplanens oplysninger om de enkelte spildevandsudledninger er baseret på udtræk fra landsdækkende databaser, som kommunerne for hovedpartens vedkommende er ansvarlige for at opdatere og ajourføre".

Yderligere på side 63:

"Kommuner og vandråd har på den baggrund udarbejdet forslag til, hvilke vandløb der skal påføres indsats, samt hvilke virkemidler der skal tages i anvendelse for at sikre fuld målopfyldelse inden for det enkelte vandområde".

Som det ses af nedenstående har Guldborgsund Kommune ikke svar på hvad der bliver spurgt om, men der henvises til statens overvågning og udpegning

"Hvad har kommunen lagt til grund for at Stationsvejens, 4870 Væggerløse, fyldegrav renseanlæg ikke kunne leve op til eksisterende fastsatte miljømål for de vandområder – eller vandforekomster, som staten har udpeget i flg. Miljømålsloven og Vandområdeplan 2015-2021 for Vandområdedistrikt Sjælland?"

Kommunen har ikke sagsakter. Der henvises til statens overvågning og udpegning."

Spørgsmål 1 til Miljøstyrelsen

Hvad er miljømålene for de vandområder som Stationsvejens, 4870 Væggerløse udleder til?

Hvad har Guldborgsund Kommune vurderet/målt, at Stationsvejens fyldegrav renseanlæg her bidrager med af udledt organisk materiale, kvælstof eller fosfor for at indlemme vejen i Kloakopland?

Kommunen har ikke sagsakter. Der henvises til statens overvågning og udpejning.

Spørgsmål 2 til Miljøstyrelsen

Hvad bidrager Stationsvejens, 4870 Væggerløse med af organisk materiale, kvælstof og/eller fosfor siden de bliver indlemmet i et kloakopland?

Fra Vandrammedirektivets Artikel 9 Dækning af omkostninger ved forsyningspligtigheder

1. Medlemsstaterne tager hensyn til princippet om, at alle omkostninger i forbindelse med forsyningspligtigheder, herunder miljømæssige og ressourcerelaterede omkostninger, skal dækkes, under hensyn til den økonomiske analyse, der foretages i henhold til bilag III, og navnlig i overensstemmelse med princippet om, at forureneren betaler.

Der er i loven en forpligtelse til at overholde proportionalitetsprincippet. Men det forudsætter samtidig, at der i det mindste er foretaget nogle økonomiske overslag/beregninger.

Kommunen har ikke sagsakter vedr. beregninger.

Spørgsmål 3 til Miljøstyrelsen

Er Miljøstyrelsen enig i, at man godt kan leve op til overholdelse af proportionalitetsprincippet, selvom man ikke foretager økonomiske beregninger?

Proportionalitetsprincippet

Tilsynsmyndigheden bør altid ved anvendelse af påbud være opmærksom på, at de påbudte foranstaltninger skal stå i et rimeligt forhold til den aktuelle forureningsrisiko. Der må således ikke kræves mere indgribende foranstaltninger end nødvendigt til sikring af miljømæssigt forsvarlige forhold.

Og Miljøstyrelsen skriver den 13. april 2015 til alle kommuner

Proportionalitetsprincippet er udtryk for, at der ikke må anvendes mere indgribende foranstaltninger, hvis mindre indgribende foranstaltninger er tilstrækkelige.

Efter princippet er det et krav, at forvaltningen skal anvende egnede midler til at opnå det ønskede formål, midlerne skal stå i et passende forhold, herunder økonomiske set, til formålet og midlerne skal desuden være nødvendige forstået på den måde, at det mindst indgribende middel skal anvendes. I praksis foretages en konkret helhedsvurdering af, om den trufne afgørelse påfører borgeren en unødigt vidtgående byrde.

I hvor stor udstrækning har Guldborgsund Kommune taget hensyn til proportionalprincippet ved at indlemme Stationsvej i et kloakopland?

Kommunen har ikke sagsakter vedr. beregninger.

Spørgsmål 4 til Miljøstyrelsen

Hvis ikke der foreligger helt konkrete data/målinger på de områder som inddrages i indsatsplaner/kloakoplande for at leve op til kravene for målsatte områder, hvordan kan den ansvarlige tilsynsmyndighed, så overhovedet føre et tilsyn med kommunerne som vi borgere kan have tillid til?

Den søn. 3. maj 2020 kl. 16.52 skrev Vandforsyning <vandforsyning@mst.dk>:

Kære Jørn Rasmussen, Fair Spildevand

Indledningsvist vil jeg gerne stærkt beklage det sene svar på din mail af 15. marts 2020, hvor du har fremsendt nogle opfølgende spørgsmål til min mail af 7. februar 2020.

Dine spørgsmål fremgår af din mail, som findes under dette svar.

1. Du angiver, at der flere steder i lovgivningen står at vandområdeplanerne er en væsentlig faktor, når spildevandsplanerne skal udformes og beder om en uddybning af svaret "*Der er ikke formelle krav til undersøgelser i forbindelse med udpejning af kloakoplande*", som Miljøstyrelsen gav i mail af 7. februar.

Til dette kan jeg oplyse, at der i miljøbeskyttelseslovens (LBK nr. 1218/2019) § 32, stk. 2 står:

Stk. 2. Spildevandsplanen må ikke stride mod regler om indsatsprogram udstedt med hjemmel i lov om vandplanlægning, kommuneplanen og forudsætninger efter stk. 4.

Det følger af spildevandsbekendtgørelsens (BEK nr. 1317/2019) § 5 stk.1 nr. 1, at kommunalbestyrelsens plan for bortskaffelse af spildevand i kommunen skal indeholde oplysninger om hvordan spildevandsplanen forholder sig til kommune- og vandområdeplanen samt til den økonomiske planlægning (jf også dit spørgsmål 3 nedenfor) og til vandløbenes fysiske tilstand.

Af spildevandsvejledningen s. 20 fremgår, at spildevandsplanen skal forholde sig til vandområdeplanen, hvor der er fastsat mål for kvaliteten af vandområderne. Nye eller ændrede udledninger vil skulle vurderes i forhold til disse mål. Desuden er der i vandområdeplanerne fastsat indsats med henblik på at opnå mål for vandområderne. Spildevandsvejledningen finder du her: <https://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/2018/06/978-87-93710-38-2.pdf>

Det betyder, at lovgivning om vandområdeplaner er med til at sætte rammerne for spildevandsplanen. Men det er kommunalbestyrelsen, som afgør hvilke tiltag den vil gøre brug af, for sikre at rammerne fra lovgivning om vandområdeplaner opfyldes. I den forbindelse er det kommunalbestyrelsen, der afgør om der skal ske forbedret rensning på enkeltejendomme i det åbne land eller om et område skal kloakeres, men der er ikke formelle krav til hvorledes kommunalbestyrelsens valg af tiltag skal udføres.

2. Et eksempel på processuelle regler er, at afgørelser f.eks. i form af påbud skal varsles i passende tid inden det egentlige påbud meddeles, således borgeren får mulighed for at komme med indsigelser inden afgørelsen træffes, jf. § 75 i miljøbeskyttelsesloven.

3. Du spørger endvidere om "Hvilke krav kan man stille til økonomiske konsekvensberegninger (mest miljø for pengene) i forbindelse med kommunernes spildevandsplanlægning"?

I forhold til den økonomiske planlægning nævnt i spildevandsbekendtgørelsen § 5 stk. 1 nr. 1, angiver spildevandsvejledningen følgende på s. 21:

*Spildevandsplanen skal endvidere forholde sig til den økonomiske planlægning i kommunen. Det er ikke i bekendtgørelsen nærmere beskrevet, hvad der mere præcist ligger i dette krav. **Det afgørende er, at det fremgår af planen, at der er foretaget en overordnet vurdering af de økonomiske konsekvenser af planens gennemførelse, således at kommunalbestyrelsen har et fyldestgørende beslutningsgrundlag, når planen vedtages.** Det er dog den enkelte kommunalbestyrelse, der bestemmer det konkrete detaljeringsniveau med hensyn til de økonomiske konsekvenser.*

Venlig hilsen

Henrik Hagen Olesen

Kontorchef | Vandforsyning
+45 22 28 71 99 | hha@mst.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Til: Henrik Hagen Olesen (hha@mst.dk)
Fra: Jørn Rasmussen (kontakt@fairspildevand.dk)
Titel: REMINDER: Udpeging af kloakoplade
E-mailtitel: REMINDER: Udpeging af kloakoplade (MST Id nr.: 633643)
Sendt: 28-04-2020 16:33

Kære Henrik Hagen Olesen

Hermed en reminder.

Den søn. 15. mar. 2020 kl. 09.41 skrev Jørn Rasmussen <kontakt@fairspildevand.dk>:

Kære Henrik Hagen Olesen

Tak for svar af 7. februar, som jeg først nu har haft tid til at nærlæse.
Der er 3 punkter du bedes forholde dig til.

Det fremgår af Miljøbeskyttelsesloven § 32 (LBK nr. 1218 af 25/11-2019), at det er kommunerne, der er spildevandsplanlægningsmyndighed. Dermed er det kommunerne der fastlægger, hvor der skal kloakeres i fremtiden og hvordan det skal ske. Det er kommunerne, som har lokalkendskabet og derfor har det bedste udgangspunkt for at vurdere hvilken spildevandsløsning, der er bedst i et konkret område. Der er ikke formelle krav til undersøgelser i forbindelse med udpeging af kloakoplade.

Du skriver at der ikke er formelle krav til undersøgelser i forbindelse med udpeging af kloakoplade, men i § 35 stk. 2. står at "Spildevandsplanen må ikke stride mod regler om indsatsprogram udstedt med hjemmel i lov om vandplanlægning..."

I "lov om vandplanlægning" står, at man skal beskytte overfladevand med henvisning til gældende vandområdeplaner.

Ifølge § 5 stk. 1, nr. 2 i spildevandsbekendtgørelsen (BEK. 1317 af 4/12-2019) skal kommunen i spildevandsplanen angive hvilke eksisterende og planlagte fælles spildevandsanlæg og renseforanstaltninger, der er i kommunen, herunder afgrænsningen af de enkelte kloakplande.

I spildevandsbekendtgørelsen § 5 stk. 1, nr. 1 står at ved bortskaffelse af spildevand skal Kommunalbestyrelsen forholde sig til kommune- og **vandområdeplanen** samt til den økonomiske planlægning og til vandløbenes fysiske tilstand.

Konklusion:

1) Der står flere steder i lovgivningen at vandområdeplanerne er en væsentlig faktor når spildevandsplanerne udformes. Så jeg er lidt uforstående, når du skriver *"Der er ikke formelle krav til undersøgelser i forbindelse med udpegnings af kloakplande"*

Du må gerne uddybe!

I Guldborgsunds egen spildevandsplan for 2014-2020 står det også fremhævet flere gange at vandområdeplanerne spiller en væsentlig rolle når spildevandsplaner skal fastlægges - Se vedhæftede.

Fra side 6 "Grundlaget for udarbejdelse af spildevandsplanen har, udover den eksisterende spildevandsplan, været regionplanens /9/ krav og vurderinger, samt oplysninger fra statens forslag til vandplaner om vandområdernes målsætning, tilstand og planlagte indsatser."

Fra side 10 "Kommunerne skal på baggrund af vandplanerne udarbejde handleplaner, der angiver hvorledes miljømålene for vandområderne opnås."

2)

Spildevandsplanen forpligter ikke kommunens borgere til alene på baggrund af planen at gennemføre konkrete tiltag.

Kommunalbestyrelsen må derfor træffe konkrete afgørelser overfor de pågældende borgere, når planens indhold skal gennemføres, herunder følge de processuelle regler herfor.

Kunne du bare nævne et par enkelte processuelle regler, så jeg ved hvad du tænker på?

3) Med henvisning til Vandrammedirektivets artikel 9 - bilag III, BAT begrebet og proportionalitetsprincippet.

Hvilke krav kan man stille til økonomiske konsekvensberegninger (mest miljø for pengene) i forbindelse med kommunernes spildevandsplanlægning?

BILAG III fra Vandrammedirektivet

ØKONOMISK ANALYSE

Den økonomiske analyse skal indeholde tilstrækkelige oplysninger i tilstrækkelig detaljeringsgrad (under hensyntagen til omkostningerne ved at indsamle de relevante data) til, at der kan foretages:

a) de relevante beregninger, som er nødvendige for i overensstemmelse med direktivets artikel 9 at tage hensyn til princippet om omkostningsdækning ved forsyningspligtigheder, under hensyntagen til langsigtede prognoser for udbud og efterspørgsel efter vand i vandområdedistriktet og, om fornødent:

— overslag over mængder, priser og omkostninger ved forsyningspligtigheder, og

— overslag over relevante investeringer, herunder prognoser for sådanne investeringer

b) skøn over, hvilken kombination af foranstaltninger vedrørende vand anvendelser der er den mest omkostningseffektive og kan medtages i indsatsprogrammet i henhold til direktivets artikel 11, med udgangspunkt i skøn over de potentielle omkostninger ved sådanne foranstaltninger.

Den fre. 7. feb. 2020 kl. 11.30 skrev Henrik Hagen Olesen <hha@mst.dk>:

Kære Jørn Rasmussen, Fair Spildevand

Som opfølgning på mit svar af 2. februar 2020 på dine henvendelser af 11.9, 18.1 og 21.1, kan jeg, som svar på dit spørgsmål *"..hvad og hvor der skal undersøges inden en kommune udpeger et område til at være et kloakpland."*

Og hvem der har det endelige ansvar for at kloakplandet er udpeget på et lovligt grundlag." oplyse:

Det fremgår af Miljøbeskyttelsesloven § 32 (LBK nr. 1218 af 25/11-2019), at det er kommunerne, der er spildevandsplanlægningsmyndighed. Dermed er det kommunerne der fastlægger, hvor der skal kloakeres i fremtiden og hvordan det skal ske. **Det er kommunerne, som har lokalkendskabet og derfor har det bedste udgangspunkt for at vurdere hvilken spildevandsløsning, der er bedst i et konkret område.** Der er ikke formelle krav til undersøgelser i forbindelse med udpegnings af kloakplande.

Ifølge § 5 stk. 1, nr. 2 i spildevandsbekendtgørelsen (BEK. 1317 af 4/12-2019) skal kommunen i spildevandsplanen angive hvilke eksisterende og planlagte fælles spildevandsanlæg og renseforanstaltninger, der er i kommunen, herunder afgrænsningen af de enkelte kloakplande. **Spildevandsplanen forpligter ikke kommunens borgere til alene på baggrund af planen at gennemføre konkrete tiltag.**

Kommunalbestyrelsen må derfor træffe konkrete afgørelser overfor de pågældende borgere, når planens indhold skal gennemføres, herunder følge de processuelle regler herfor. En vedtaget

spildevandsplan kan ændres, hvis kommunalbestyrelsen for eksempel ønsker at udsætte nogle tiltag eller ændre kloakopländenes inddeling, og planen må i givet fald revideres.

De eksisterende kloakoplände vil fremgå af tidligere spildevandsplaner. Det er desuden angivet i spildevandsbekendtgørelsens § 6 at kommunalbestyrelsens forslag til spildevandsplan skal forhandles med spildevandsforsyningsselskaber i kommunen. Det må på den baggrund kunne forudsættes, at kommunen og spildevandsforsyningsselskaberne har en sammenfaldende vurdering af hvorledes kloakopländene er afgrænset.

Med venlig hilsen

Henrik Hagen Olesen

Kontorchef | Vandforsyning
+45 22 28 71 99 | hha@mst.dk

Miljø- og Fødevarerministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Hej Henrik Hagen Olsen

cc: Mads Leth-Petersen, Christian Vind, Mogens Kaasgaard

I forlængelse af samtale med Mads Leth-Petersen i går inddrages Christian Vind og Mogens Kaasgaard grundet mødereferat fra 28. september 2018 - se vedhæftede.

Det er meget vanskelig for Fair Spildevand fortsat at være så tålmodig, når vi løbende bliver konfronteret med uskyldige mennesker der udsættes for grove overgreb fra diverse kommuner og overløb en masse grundet tåbelige spildevandsplaner.

Vi kommer med den ene advarsel efter den anden, men ingen tager aktion på de konkrete anklager vi fremlægger, oplever vi.

Vi har faktisk en fælles interesse i at få problemerne løst! (Det er som om at myndighederne helt har deres egen dagsorden)

I må ikke glemme at Miljøministeriet/Miljøstyrelsen har udstyret kommunerne med vide beføjelser både juridisk og miljømæssigt. Men vi oplever at ingen tager ansvar.

Vi gentager det vi primært ønsker belyst.

Fair Spildevand vil gerne helt præcist have at vide hvad og hvor der skal undersøges inden en kommune udpeger et område til at være et kloakopland.

Og hvem der har det endelige ansvar for at kloakoplandet er udpeget på et lovligt grundlag. (også med hensyn til proportionalitetsprincippet)

Vi forventer at høre noget inden 7 dage.

Ville miljøet i grunden have det bedre, hvis intet Miljøministerium fandtes er efterhånden en nærliggende tanke.

----- Forwarded message -----

Fra: **Jørn Rasmussen** <kontakt@fairspildevand.dk>
Date: lør. 18. jan. 2020 kl. 11.04
Subject: Re: Aktindsigt Stationsvej Guldborgsund Kommune
To: <hha@mst.dk>, Mads Leth-Petersen <malpe@mst.dk>
Cc: Formand - Fair Spildevand <Formand@fairspildevand.dk>

Hej Henrik Hagen Olesen

cc: Mads Leth Petersen

Se tidligere mail og vedhæftede artikel fra Folketidende af dags dato 18. januar 2020.

Fair Spildevand vil gerne helt præcist have at vide hvad og hvor der skal undersøges inden en kommune udpeger et område til at være et kloakopland.

Og hvem der har det endelige ansvar for at kloakoplandet er udpeget på et lovligt grundlag. (også med hensyn til proportionalitetsprincippet)

Den ons. 11. sep. 2019 kl. 10.05 skrev Jørn Rasmussen <kontakt@fairspildevand.dk>:

Hej Henrik Hagen Olesen

Som aftalt

Denne sag har Miljøstyrelsen ikke tidligere været inddraget i.

Kort beskrevet er Stationsvej en lukket vej, hvor der for enden er etableret en fyldegrav i 1956, hvortil spildevand fra 15-20 husstande har ledt deres spildevand. I fyldegraven har tagrør og andre vandplanter tilpasset sig den mængde næringsstoffer, som spildevandet indeholder.

Faktisk et perfekt anlæg som overholder alle intentioner om cirkulær økonomi. Anlægget burde have status som forsøgsanlæg (uden at kunne danne preference - som kommunen nok er bange for).

Blot til orientering.

Aktindsigten forholder sig til gængs miljøjura og ikke de specielle forhold på Stationsvej.

3 filer er vedhæftet

1. "Klip fra mailkorrespondance mellem..." (læses nedefra og op)
2. "Aktindsigt_JR" (Kommunen svarer: "*Kommunen har ikke sagsakter. Der henvises til statens overvågning og udpegning*")
3. "Klage over Guldborgsund ..." (Den er stilet til Ankestyrelsen, men jeg ved ikke om Guldborgsund Kommune sender den videre. Jeg tror i øvrigt, at rette myndighed er Miljøstyrelsen)

--

Med venlig hilsen
Fair Spildevand
v/Jørn Rasmussen
<http://www.fairspildevand.dk>



--

Med venlig hilsen
Fair Spildevand
v/Jørn Rasmussen
<http://www.fairspildevand.dk>



--

Med venlig hilsen
Fair Spildevand
v/Jørn Rasmussen
<http://www.fairspildevand.dk>



--

Med venlig hilsen

Fair Spildevand
v/Jørn Rasmussen
<http://www.fairspildevand.dk>



--
Med venlig hilsen
Fair Spildevand
v/Jørn Rasmussen
<http://www.fairspildevand.dk>



--
Med venlig hilsen
Fair Spildevand
v/Jørn Rasmussen
<http://www.fairspildevand.dk>



--
Med venlig hilsen
Fair Spildevand
v/Jørn Rasmussen
<http://www.fairspildevand.dk>



--
Med venlig hilsen
Fair Spildevand
v/Jørn Rasmussen
<http://www.fairspildevand.dk>

