

Fra: Poul Vejby-Sørensen <[poul.vejby@icloud.com](mailto:poul.vejby@icloud.com)>  
Emne: Mødet i faglig referencegruppe 9. februar 2021  
**Dato: 3. marts 2021 kl. 11.36.29 CET**  
Til: [karti@aqu.dtu.dk](mailto:karti@aqu.dtu.dk)

Kære Karen Timmermann

I relation til mødet i Faglig referencegruppe den 9. februar, hvor jeg var sat på med et indlæg, har jeg et par kommentarer til den efterfølgende diskussion.

Du kommenterede på 4 temaer:

- 1) N-begrænsning.
- 2) VRD og artssammensætning/biomasse.
- 3) Cyanobakterier og salinitet.
- 4) Redfield ratio og dens betydning.

Det er jo en diskussion, der går flere årtier tilbage. Og synspunkterne synes nogenlunde uændrede, selv om der er sket en del forskning.

Ad 1: Jeg er enig med dig i, hvad "kvælstofbegrænsning" er, men ikke enig i, hvad det betyder. Som skrevet i mit rundsendte notat, fremkaldes N-begrænsning i praksis af fosforoverskud. Det er der vist ingen tvivl om.

Ad 2: Jeg er glad for, at du erkender, at man ikke har kunnet opfylde VRD, men har været nødt til at bruge en dårligere løsning, biomasse.

Ad 3: Enig i at cyanobakterier ikke spiller den store rolle i saltvand. Men i det brakvand vi har i fjordene spiller de en betydelig rolle og indikerer, at N:P ratio er lav. Der har været betydelige forekomster i Limfjorden og de østjyske fjorde – og endda i Aarhusbugten i 1980'erne. Og i Østersøen er der stor aktivitet.

Ad 4: Det er nok mest her, vandene skilles. Du gav udtryk for, at det gælder om at bringe N:P ratio uden for Redfields komfortzone, for at begrænse algevæksten. Du sagde også, at algerne reagerer på begrænsning af N, men ikke på begrænsning af P.

Det mener jeg er klart, hvis der er rigeligt P og mangel på N.

Det store spørgsmål er jo, om man "ustraffet" kan gå imod den naturlige regulering og bringe N:P ratio ned i størrelser, der helt entydigt har ført til problemer (se min gamle regressionsanalyse og grafik fra 1980'erne nedenfor og Patricia Glibert et al: Ecological Stoichiometry, Biogeochemical Cycling, Invasive Species, and Aquatic Food Webs: San Francisco Estuary and Comparative Systems).

Det fremgår af Glibert og Burkholders beskrivelse, at ændringer i næringsstofstøkiometri, enten gennem uforholdsmæssigt store N- og P-belastninger eller gennem styringshandlinger, hvorved et enkelt næringsstof styres uden et andet, kan have afgørende betydning for algesammensætningen.

I nogle tilfælde kan dette via såkaldte "trofiske kaskader" føre til store konsekvenser for fødenettet og i vid udstrækning påvirke artssammensætningen (Sternen og Elser,

2002; Glibert, 2010). Mange HAB-arter (HAB = Harmful algal blooms), herunder giftige repræsentanter, har evnen til at optage næringsstoffer, når de er i uforholdsmæssig forsyning, og de kan også producere næringsrige toksiske forbindelser, hvilket gør disse arter til fremragende konkurrenter under ikke-Redfield-forhold.

Den historiske opfattelse af fytoplanktons respons på eutrofiering - øgede næringsstoffer fremmer øget klorofyl og blomstring med høj biomasse, hvilket fører til tab i habitat (Cloern, 2001; Wetzel, 2001) - er for forenklet til at forstå økosystemets reaktioner på de store ændringer i næringsstofbelastninger, former og størrelser, som mange systemer nu opretholder. Næringsstofformer og deres proportioner er vigtige, og mange HAB'er har fysiologiske mekanismer, der gør det muligt for dem at trives i overfladevand overalt i verden, der ændres dramatisk af menneskelig indflydelse.

Håber du vil overveje og kommentere.

Jeg uddyber gerne.

Venlig hilsen

Poul Vejby-Sørensen

---

Jørn Rasmussen <[kontakt@fairspildevand.dk](mailto:kontakt@fairspildevand.dk)>

Vedhæftede filer

**tor. 4. mar. 2021 13.00**

til Isabelle, Ihi, Harley, Peter, karti, miljøministeren

Kære Isabelle

Vi talte sammen for en uge siden om evaluering af mødet den 9. februar 2021.

Materialet, der blev præsenteret af Poul Vejby-Sørensen og undertegnede, var mødedeltagerne langt hen ad vejen bekendt med, så der var god tid til at forberede kritik af vores budskab.

Ingen andre end Karen Timmermann forsøgte at imødegå vores budskab.

Derfor kan jeg kun konkludere, at øvrige deltagere fra Miljøstyrelsen og ansvarlige for anbefalinger til politikerne er enig med Timmermann.

De markante forskelle i opfattelsen af næringsstoffernes rolle i naturens kredsløb, blev på ingen måde afklaret. Meget alvorligt

Derfor finder jeg det meget alvorligt, at ansvarlige i Miljøstyrelsen lukker debatten ned her og ikke nedsætter en arbejdsgruppe eller lignende, så de anbefalinger til kommende vandområdeplaner - alle i Faglig Referencegruppe er ansvarlig for - hviler på et mere solidt grundlag.

Jeg skriver ansvarlige. Derfor er Lars Hindkjær, Harley Bundgaard Madsen og Peter Kaarup (alle mst) med på cc:

Den 5 november 2020 skrev jeg i mailen Er det bedste for miljøet at udfase Miljøstyrelsen bl.a.

"Når dagsordener skal udformes er der ikke plads til andre indfaldsvinkler end hvad forskningsinstitutioner - der normalt betjener

myndighederne - beskæftiger sig med.

Det fører hen til at embedsværket i Miljøministeriet er gået hen og blevet et demokratisk problem, da de nu optræder som et

uhensigtsmæssigt filter overfor det som Miljøministeren giver udtryk for på side 6 i udkastet i Arbejdsprogrammet for vandområdeplanerne 2021-2027.

"Miljø- og Fødevareministeriet fremlægger nu det endelige arbejdsprogram for, hvordan de kommende vandområdeplaner vil blive forberedt, og hvordan alle interesserede parter vil blive inddraget i arbejdet. Netop indsatsen for at sikre inddragelse og forankring gennem dialog og videndeling er helt central for udviklingen af samarbejdet om vandområdeplanerne 2021-2027" ."

Jeg kan blive i tvivl om, at MST opfatter det som om, at de skal holde sig indenfor Rameaftale om forskningsbaseret myndighedsbetjening og derfor ikke inddrager alle interesserede parter på lige fod, som udmeldt fra MFVM i forbindelse med arbejdsprogrammet til vandområdeplanerne 2021-2027. Derfor er Lea Wermelin med på cc:

Jamen nu har der netop været plads til andre indfaldsvinkler på dagsordenen, kan MST påstå. Men det er alltså uden værdi, hvis de fremførte argumenter/erfaringer ikke bliver imødegået/afprøvet i virkeligheden.

Når der nu ikke er nedsat en arbejdsgruppe, har vi kun at håbe på, at der kan komme noget brugbart ud af den dialog med Karen Timmermann, som Poul Vejby-Sørensen har lagt op til og sendt i går den 3. marts 2021 - se nedenstående. Vil MST facilitere denne dialog?

---

**Jørn Rasmussen <kontakt@fairspildevand.dk>**

**tor. 11. mar.  
2021 18.18**

**til Isabelle, Ihi, Harley, Peter, miljøministeren, Poul, ufs, Torben, karti,**  
Kære Isabelle

Tak for snakken i går.  
Skriver han nu igen tænker du nok.

**1)** Men vores uddannelses- og forskningsminister Ane Halsboe-Jørgensen, havde nogle interessante og vægtige synspunkter i Deadline i går, som er meget relevant for Miljøstyrelsens stillingtagen til mine anbringender. I udklip udtalte ministeren om forskningsmiljøet generelt:

1. Hvis der ikke er plads til forskellige perspektiver, så har vi et problem.
2. Skal være objektiv og have en hvis kvalitet og ikke være aktivistisk (politisk *min bem.*).
3. Plads til at være uenige og det må ikke bliver for ensrettet.
4. Hvis man går til et forskningsfelt med de samme briller bliver samfundet fattigere på viden, på nybrud og input til vores demokratiske samtale

I den udstrækning MST bedriver forskning (eller den forskning de støtter) dumper de på alle 4 punkter.

**2)** Da jeg i går fiskere efter om MST kunne være facilitator for en dialog mellem Karen Timmermann og Poul Vejby-Sørensen reflekterede du med at MST ikke kunne blande sig i eksterne forskeres diskussioner. Hvabehar, det er netop det som forskningsministeren efterlyser, at forskellige perspektiver skal nyde fremme, ellers har vi et problem og et fattigere samfund bliver slutresultatet.

Nedenstående ses en kopi af mailbesked fra Karen Timmermann til Poul Vejby-Sørensen.

**Fra:** Karen Timmermann <[karti@aqua.dtu.dk](mailto:karti@aqua.dtu.dk)>  
**Emne: RE: Mødet i faglig referencegruppe 9. februar 2021**  
**Dato:** 9. marts 2021 kl. 16.55.28 CET  
**Til:** Poul Vejby-Sørensen <[poul.vejby@icloud.com](mailto:poul.vejby@icloud.com)>

Hej Poul,

Tak for din mail. Desværre har jeg for nuværende ikke tid og mulighed for at indgå i en faglig dialog omkring emnerne - selvom de er spændende.

Hilsner fra Karen

For nuværende agter hun ikke at svare på de 4 spørgsmål fra Vejby-Sørensen af 3. marts 2021 kl. 11.36.29

Jeg oplever, at Karen Timmermanns anbefalinger til kommende vandområdeplaner er helt på linie med MST.

Derfor vil jeg kraftigt anbefale MST at svare på Vejby-Sørensens 4 spørgsmål!

Alternativ må I tage fat i Karen Timmermann og bede hende om at forsvare sine teorier, så snart hun kan afse tid.

Anmodningen skal ses i lyset af vores forskningsministers udmeldinger i deadline i går den 10. marts.

**3)** Fra "International evaluation of the Danish marine models" var den afsluttende anbefaling:

International approach: The technical WFD implementation guidelines force similar approaches in all member states. As a consequence, requirements, modelling and challenges are similar in different countries. Further, the **WFD asks for an intercalibration and harmonisation of targets with neighbouring countries. Therefore, the Panel recommends a co-ordinated joint scientific approach, especially between Denmark, Germany and Sweden.**

Mon ikke det er på tide at MST/Miljøministeriet tager initiativ til at kontakte vores naboer, så vi kan komme ud af den osteklokke, som jeg mener, at dansk miljøforskning har befundet sig i i alt for mange år.

Hvordan svenske myndigheder går til opgaven, kan Torben Vang Rasmussen tlf. 4082 3308 forklare yderligere.

Som inspiration: [Dansk planteavler: Vi er ti år bagefter svenskerne](#)

Men se også vedhæftede:

1. "Svenska Klimatmålen"
2. "Rammevilkår Danmark-Sverige side 15-36"
3. "Carbon sequestration Kätterer, Kirchmann mfl"

**4)** Jeg nævnte også i går, at det slet ikke var dig, Isabelle, der skulle forsvare MSTs dispositioner over for mine anklager.

Jeg håber ikke at blive misforstået, men jeg mener hverken du har ansvar eller forudsætninger for at gøre det.

Som jeg sagde, du bliver misbrugt og det er jo slet ikke dig jeg skal diskutere med. Derfor var og er nedenstående med på cc:

*Jeg skriver ansvarlige. Derfor er Lars Hindkjær, Harley Bundgaard Madsen og Peter Kaarup (alle mst) med på cc:*

**Hvis ikke Poul Vejby-Sørensens og undertegnedes argumenter fra den 9. marts 2021 bliver imødegået på ædruelig vis, må det være dem som kommende vandområdeplaner 2021-2027 skal bygge på.  
Miljøstyrelsen kan ikke blive ved med at lurepasse!**

---

**Isabelle Navarro Vinten <isnvi@mst.dk>**

ons. 17.  
mar. 2021 S  
13.30 v  
ar

**til Isabelle, Peter, Malene, Jørn**

Kære Jørn

Tak for din opfølgning og link til video om naturvidenskabelig metode, din mail af 4. marts, som også er sendt til Miljøministeren, samt din seneste mail af 11. marts med reference til interview med forskningsministeren i Deadline. Jeg sender hermed et samlet respons på vegne af Miljøministeriet.

De modeller, som anvendes i vandplanlægningen, bygger også på den naturvidenskabelige metode, som beskrives i videoen. Den videnskabelige efterprøvning af modellerne sker ved, at modellernes resultater sammenlignes med målinger af, hvordan forholdene er i den virkelige verden, og på den måde bliver det kontrolleret, at modellerne giver et retvisende billede af den virkelige verden. Derudover er modellerne, som du ved, gennemgået af et internationalt ekspertpanel, som har vurderet, at den danske tilgang til nedbringelse af næringsstofbelastningen "er baseret på solid videnskabelig evidens og generelt set modelleringstilgange af en høj kvalitet" (fra det danske resumé af evalueringen, <https://www.ft.dk/samling/20171/almdel/MOF/bilag/35/1828812/index.htm>). Som vi også tidligere har nævnt, vil der altid være usikkerheder forbundet med studier af miljøet, men det vil også være tilfældet, hvis man gennemfører et fuldskalaforsøg, da der altid vil være flere faktorer, der kan påvirke resultatet af forsøget.

Som nævnt under vores telefonsamtale, kommer Miljøministeriet ikke til at nedsætte en arbejdsgruppe eller iværksætte fuldskalaundersøgelser af kvælstofs rolle i det marine miljø, da de kemiske processer forbundet med nitrats omdannelse til organisk stof er velkendte. En mulighed for et videre forløb kunne måske være, at du kontakter andre vidensinstitutioner for at høre, om de vil have interesse i at undersøge emnet.

**Isabelle Navarro Vinten**

Vicedirektør

+45 51 92 93 90 | [isnvi@mst.dk](mailto:isnvi@mst.dk)

**Miljøministeriet**

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense | Tlf. +45 72 54 40 00 | [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) | [www.mst.dk](http://www.mst.dk)

---

**Er det bedste for miljøet at udfase Miljøstyrelsen / Re: Opfølgning på mødet den 9. februar 2021**

---

**Jørn Rasmussen** <kontakt@fairspildevand.dk>  
Til: Poul Vejby-Sørensen <poul.vejby@icloud.com>  
Bcc: Bjarne Brønserud <bbragri@jubii.dk>

18. marts 2021 kl. 16.42

Hej Poul

Isabelle der er vicedirektør i Miljøstyrelsen svarede på vegne af Miljøministeriet i går.

Kan man senere forvente et svar fra Miljøstyrelsen og fra hvem?

Man bliver så træt.

Jeg tvivler meget på om det er fornuftigt at følge op.

Er skuffet over at hun ikke har sat dig med på cc:

----- Forwarded message -----

Fra: **Isabelle Navarro Vinten** <isnvi@mst.dk>

Date: ons. 17. mar. 2021 kl. 13.30

Subject: SV: Er det bedste for miljøet at udfase Miljøstyrelsen / Re: Opfølgning på mødet den 9. februar 2021

To: Jørn Rasmussen <kontakt@fairspildevand.dk>

Cc: Isabelle Navarro Vinten <isnvi@mst.dk>, Peter Østergård Have <pst@mim.dk>, Malene Aarslev <maars@mst.dk>

Kære Jørn

Tak for din opfølgning og link til video om naturvidenskabelig metode, din mail af 4. marts, som også er sendt til Miljøministeren, samt din seneste mail af 11. marts med reference til interview med forskningsministeren i Deadline. Jeg sender hermed et samlet respons på vegne af Miljøministeriet.

De modeller, som anvendes i vandplanlægningen, bygger også på den naturvidenskabelige metode, som beskrives i videoen. Den videnskabelige efterprøvning af modellerne sker ved, at modellernes resultater sammenlignes med målinger af, hvordan forholdene er i den virkelige verden, og på den måde bliver det kontrolleret, at modellerne giver et retvisende billede af den virkelige verden. Derudover er modellerne, som du ved, gennemgået af et internationalt ekspertpanel, som har vurderet, at den danske tilgang til nedbringelse af næringsstofbelastningen "er baseret på solid videnskabelig evidens og generelt set modelleringstilgange af en høj kvalitet" (fra det danske resumé af evalueringen, <https://www.ft.dk/samling/20171/almdel/MOF/bilag/35/1828812/index.htm>). Som vi også tidligere har nævnt, vil der altid være usikkerheder forbundet med studier af miljøet, men det vil også være tilfældet, hvis man gennemfører et fuldskalaforsøg, da der altid vil være flere faktorer, der kan påvirke resultatet af forsøget.

Som nævnt under vores telefonsamtale, kommer Miljøministeriet ikke til at nedsætte en arbejdsgruppe eller iværksætte fuldskalaundersøgelser af kvælstofs rolle i det marine miljø, da de kemiske processer forbundet med nitrats omdannelse til organisk stof er velkendte. En mulighed for et videre forløb kunne måske være, at du kontakter andre vidensinstitutioner for at høre, om de vil have interesse i at undersøge emnet.

**Isabelle Navarro Vinten**

Vicedirektør

+45 51 92 93 90 | [isnvi@mst.dk](mailto:isnvi@mst.dk)

## Miljøministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense | Tlf. +45 72 54 40 00 | [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) | [www.mst.dk](http://www.mst.dk)

**Fra:** Jørn Rasmussen <[kontakt@fairspildevand.dk](mailto:kontakt@fairspildevand.dk)>

**Sendt:** 11. marts 2021 18:18

**Til:** Isabelle Navarro Vinten <[isnvi@mst.dk](mailto:isnvi@mst.dk)>; Lars Hindkjær <[lhi@mst.dk](mailto:lhi@mst.dk)>; Harley Bundgaard Madsen <[habma@mst.dk](mailto:habma@mst.dk)>; Peter Kaarup <[pekje@mst.dk](mailto:pekje@mst.dk)>; Miljøministeren <[miljoeministeren@mfvm.dk](mailto:miljoeministeren@mfvm.dk)>

**Cc:** Poul Vejby-Sørensen <[poul.vejby@icloud.com](mailto:poul.vejby@icloud.com)>; UFM FP UFS - Uddannelses- og Forskningsstyrelsen <[ufs@ufm.dk](mailto:ufs@ufm.dk)>; Torben Vagn Rasmussen <[tvr@surfmail.dk](mailto:tvr@surfmail.dk)>; [karti@aqua.dtu.dk](mailto:karti@aqua.dtu.dk)

**Emne:** Er det bedste for miljøet at udfase Miljøstyrelsen / Re: Opfølgning på mødet den 9. februar 2021

Kære Isabelle

Tak for snakken i går.

Skriver han nu igen tænker du nok.

1) Men vores uddannelses- og forskningsminister Ane Halsboe-Jørgensen, havde nogle interessante og vægtige synspunkter i Deadline i går, som er meget relevant for Miljøstyrelsens stillingtagen til mine anbringender. I udklip udtalte ministeren om forskningsmiljøet generelt:

1. Hvis der ikke er plads til forskellige perspektiver, så har vi et problem.
2. Skal være objektiv og have en hvis kvalitet og ikke være aktivistisk (politisk *min bem.*).
3. Plads til at være uenige og det må ikke bliver for ensrettet.
4. Hvis man går til et forskningsfelt med de samme briller bliver samfundet fattigere på viden, på nybrud og input til vores demokratiske samtale

I den udstrækning MST bedriver forskning (eller den forskning de støtter) dumper de på alle 4 punkter.

2) Da jeg i går fiskere efter om MST kunne være facilitator for en dialog mellem Karen Timmermann og Poul Vejby-Sørensen reflekterede du med at MST ikke kunne blande sig i eksterne forskeres diskussioner.

Hvabehar, det er netop det som forskningsministeren efterlyser, at forskellige perspektiver skal nyde fremme, ellers har vi et problem og et fattigere samfund bliver slutresultatet.

Nedenstående ses en kopi af mailbesked fra Karen Timmermann til Poul Vejby-Sørensen.

**Fra:** Karen Timmermann <[karti@aqua.dtu.dk](mailto:karti@aqua.dtu.dk)>

**Emne: RE: Mødet i faglig referencegruppe 9. februar 2021**

**Dato:** 9. marts 2021 kl. 16.55.28 CET

**Til:** Poul Vejby-Sørensen <[poul.vejby@icloud.com](mailto:poul.vejby@icloud.com)>

Hej Poul,

Tak for din mail. Desværre har jeg for nuværende ikke tid og mulighed for at indgå i en faglig dialog omkring emnerne - selvom de er spændende.

Hilsner fra Karen

For nuværende agter hun ikke at svare på de 4 spørgsmål fra Vejby-Sørensen af 3. marts 2021 kl. 11.36.29

Jeg oplever, at Karen Timmermanns anbefalinger til kommende vandområdeplaner er helt på linie med MST.

Derfor vil jeg kraftigt anbefale MST at svare på Vejby-Sørensens 4 spørgsmål!

Alternativ må I tage fat i Karen Timmermann og bede hende om at forsvare sine teorier, så snart hun kan afse tid.

Anmodningen skal ses i lyset af vores forskningsministers udmeldinger i deadline i går den 10. marts.

3) Fra "International evaluation of the Danish marine models" var den afsluttende anbefaling:

International approach: The technical WFD implementation guidelines force similar approaches in all member states. As a consequence, requirements, modelling and challenges are similar in different countries. Further, the **WFD asks for an intercalibration and harmonisation of targets with neighbouring countries. Therefore, the Panel recommends a co-ordinated joint scientific approach, especially between Denmark, Germany and Sweden.**

Mon ikke det er på tide at MST/Miljøministeriet tager initiativ til at kontakte vores naboer, så vi kan komme ud af den osteklokke, som jeg mener, at dansk miljøforskning har befundet sig i i alt for mange år.

Hvordan svenske myndigheder går til opgaven, kan Torben Vang Rasmussen tlf. 4082 3308 forklare yderligere.

Som inspiration: Dansk planteavl: Vi er ti år bagefter svenskerne

Men se også vedhæftede:

1. "Svenska Klimatmålen"
2. "Rammevilkår Danmark-Sverige side 15-36"
3. "Carbon sequestration Kätterer, Kirchmann mfl"

4) Jeg nævnte også i går, at det slet ikke var dig, Isabelle, der skulle forsvare MSTs dispositioner over for mine anklager.

Jeg håber ikke at blive misforstået, men jeg mener hverken du har ansvar eller forudsætninger for at gøre det.

Som jeg sagde, du bliver misbrugt og det er jo slet ikke dig jeg skal diskutere med. Derfor var og er nedenstående med på cc:

*Jeg skriver ansvarlige. Derfor er Lars Hindkjær, Harley Bundgaard Madsen og Peter Kaarup (alle mst) med på cc:*

Hvis ikke Poul Vejby-Sørensens og undertegnedes argumenter fra den 9. marts 2021 bliver imødegået på ædruelig vis, må det være dem som kommende vandområdeplaner 2021-2027 skal bygge på.

**Miljøstyrelsen kan ikke blive ved med at lurepasse!**

Den tor. 4. mar. 2021 kl. 13.00 skrev Jørn Rasmussen <[kontakt@fairspildevand.dk](mailto:kontakt@fairspildevand.dk)>:

Kære Isabelle

Vi talte sammen for en uge siden om evaluering af mødet den 9. februar 2021.

Materialet, der blev



præsenteret af Poul Vejby-Sørensen og undertegnede, var mødedeltagerne langt hen ad vejen bekendt med, så der var god tid til at forberede kritik af vores budskab.

Ingen andre end Karen Timmermann forsøgte at imødegå vores budskab. Derfor kan jeg kun konkludere, at øvrige deltagere fra Miljøstyrelsen og ansvarlige for anbefalinger til politikerne er enig med Timmermann.

De markante forskelle i opfattelsen af næringsstofferne rolle i naturens kredsløb, blev på ingen måde blev afklaret.

### **Meget alvorligt**

Derfor finder jeg det meget alvorligt, at ansvarlige i Miljøstyrelsen lukker debatten ned her og ikke nedsætter en arbejdsgruppe eller lignende, så de anbefalinger til kommende vandområdeplaner - alle i Faglig Referencegruppe er ansvarlig for - hviler på et mere solidt grundlag.

Jeg skriver ansvarlige. Derfor er Lars Hindkjær, Harley Bundgaard Madsen og Peter Kaarup (alle mst) med på cc:

Den 5 november 2020 skrev jeg i mailen Er det bedste for miljøet at udfase Miljøstyrelsen bl.a.

"Når dagsordener skal udformes er der ikke plads til andre indfaldsvinkler end hvad forskningsinstitutioner - der normalt betjener myndighederne - beskæftiger sig med.

Det fører hen til at **embedsværket i Miljøministeriet er gået hen og blevet et demokratisk problem**, da de nu optræder som et

**uhensigtsmæssigt filter** overfor det som Miljøministeren giver udtryk for på side 6 i udkastet i Arbejdsprogrammet for vandområdeplanerne 2021-2027. "Miljø- og Fødevarerministeriet fremlægger nu det endelige arbejdsprogram for, hvordan de kommende vandområdeplaner vil blive forberedt, og hvordan **alle interesserede parter** vil blive inddraget i arbejdet. Netop indsatsen for at sikre inddragelse og forankring gennem dialog og videndeling er helt central for udviklingen af samarbejdet om vandområdeplanerne 2021-2027"

Jeg kan blive i tvivl om, at MST opfatter det som om, at de skal holde sig indenfor [Rammeaftale om forskningsbaseret myndighedsbetjening](#) og derfor ikke inddrager **alle interessere parter** på lige fod, som udmeldt fra MFVM i forbindelse med arbejdsprogrammet til vandområdeplanerne 2021-2027. Derfor er Lea Wermelin med på cc:

Jamen nu har der netop været plads til andre indfaldsvinkler på dagsordenen, kan MST påstå.

Men det er allsammen uden værdi, hvis de fremførte argumenter/erfaringer ikke bliver imødegået/afprøvet i virkeligheden.

Når der nu ikke er nedsat en arbejdsgruppe, har vi kun at håbe på, at der kan komme

noget brugbart ud af den dialog med Karen Timmermann, som Poul Vejby-Sørensen har lagt op til og sendt i går den 3. marts 2021 - se nedenstående.  
Vil MST facilitere denne dialog?

----- Forwarded message -----

Fra: **Poul Vejby-Sørensen** <poul.vejby@icloud.com>  
Date: ons. 3. mar. 2021 kl. 16.16  
Subject: Fwd: Mødet i faglig referencegruppe 9. februar 2021  
To: Jørn Rasmussen <kontakt@fairspildevand.dk>

Hej Jørn

Til din interne orientering har jeg sendt nedenstående mail til Karen Timmermann.

Med venlig hilsen/Kind regards  
Poul Vejby-Sørensen  
Mobil: +45 53 58 86 87

Start på videresendt besked:

**Fra:** Poul Vejby-Sørensen <poul.vejby@icloud.com>  
**Emne:** Mødet i faglig referencegruppe 9. februar 2021  
**Dato:** 3. marts 2021 kl. 11.36.29 CET  
**Til:** karti@aqua.dtu.dk

Kære Karen Timmermann

I relation til mødet i Faglig referencegruppe den 9. februar, hvor jeg var sat på med et indlæg, har jeg et par kommentarer til den efterfølgende diskussion.

Du kommenterede på 4 temaer:

- 1) N-begrænsning.
- 2) VRD og artssammensætning/biomasse.
- 3) Cyanobakterier og salinitet.
- 4) Redfield ratio og dens betydning.

Det er jo en diskussion, der går flere årtier tilbage. Og synspunkterne synes nogenlunde uændrede, selv om der er sket en del forskning.

Ad 1: Jeg er enig med dig i, hvad "kvælstofbegrænsning" er, men ikke enig i, hvad det betyder. Som skrevet i mit rundsendte notat, fremkaldes N-begrænsning i praksis af fosforoverskud. Det er der vist ingen tvivl om.

Ad 2: Jeg er glad for, at du erkender, at man ikke har kunnet opfylde VRD, men har været nødt til at bruge en dårligere løsning, biomasse.

Ad 3: Enig i at cyanobakterier ikke spiller den store rolle i saltvand. Men i det brakvand vi har i fjordene spiller de en betydelig rolle og indikerer, at N:P ratio er lav. Der har været betydelige forekomster i Limfjorden og de østjyske fjorde – og endda i Aarhusbugten i 1980'erne. Og i Østersøen er der stor aktivitet.

Ad 4: Det er nok mest her, vandene skilles. Du gav udtryk for, at det gælder om at bringe N:P ratio uden for Redfields komfortzone, for at begrænse algevæksten. Du sagde også, at algerne reagerer på begrænsning af N, men ikke på begrænsning af P.

Det mener jeg er klart, hvis der er rigeligt P og mangel på N.

Det store spørgsmål er jo, om man "ustraffet" kan gå imod den naturlige regulering og bringe N:P ratio ned i størrelser, der helt entydigt har ført til problemer (se min gamle regressionsanalyse og grafik fra 1980'erne nedenfor og Patricia Glibert et al: Ecological Stoichiometry, Biogeochemical Cycling, Invasive Species, and Aquatic Food Webs: San Francisco Estuary and Comparative Systems).

Det fremgår af Glibert og Burkholders beskrivelse, at ændringer i næringsstofstøkiometri, enten gennem uforholdsmæssigt store N- og P-belastninger eller gennem styringshandling, hvorved et enkelt næringsstof styres uden et andet, kan have afgørende betydning for algesammensætningen.

I nogle tilfælde kan dette via såkaldte "trofiske kaskader" føre til store konsekvenser for fødenettet og i vid udstrækning påvirke artssammensætningen (Sterner og Elser, 2002; Glibert, 2010). Mange HAB-arter (HAB = Harmful algal blooms), herunder giftige repræsentanter, har evnen til at optage næringsstoffer, når de er i uforholdsmæssig forsyning, og de kan også producere næringsrige toksiske forbindelser, hvilket gør disse arter til fremragende konkurrenter under ikke-Redfield-forhold.

Den historiske opfattelse af fytoplanktons respons på eutrofiering - øgede næringsstoffer fremmer øget klorofyl og blomstring med høj biomasse, hvilket fører til tab i habitat (Cloern, 2001; Wetzel, 2001) - er for forenklet til at forstå økosystemets reaktioner på de store ændringer i næringsstofbelastninger, former og støkiometri, som mange systemer nu opretholder. Næringsstofformer og deres proportioner er vigtige, og mange HAB'er har fysiologiske mekanismer, der gør det muligt for dem at trives i overfladevand overalt i verden, der ændres dramatisk af menneskelig indflydelse.

Håber du vil overveje og kommentere.

Jeg uddyber gerne.

Venlig hilsen

Poul Vejby-Sørensen

—  
Med venlig hilsen/Kind regards  
Poul Vejby-Sørensen  
Mobil: +45 53 58 86 87

Fair Spildevand

v/Jørn Rasmussen

<http://www.fairspildevand.dk>



--

Med venlig hilsen

Fair Spildevand

v/Jørn Rasmussen

<http://www.fairspildevand.dk>



--

Med venlig hilsen

Fair Spildevand

v/Jørn Rasmussen

<http://www.fairspildevand.dk>

